

Rubric K2 Borgt beveiligingswerkzaamheden

1. Wat wordt beoordeeld?

- De exameneisen, gebaseerd op het gedrag en de vaardigheden bij kerntaak P2-K2, zijn uitgewerkt in beoordelingscriteria.
- De beoordelingscriteria zijn verdeeld over verschillende onderdelen.
- Ieder onderdeel heeft een eigen weging in het eindoordeel.

2. Waarop is de beoordeling gebaseerd?

- De beoordeling van de beoordelingscriteria vindt plaats tijdens het mondeling examen. De examinatoren gebruiken daarbij:
 - de uitgewerkte praktijkopdrachten;
 - de toelichting van de kandidaat bij de opdrachten;
 - de antwoorden van de kandidaat op aanvullende, verdiepende, reflecterende en casusgerichte vragen.

3. Hoe wordt de beoordeling uitgevoerd?

- Twee examinatoren beoordelen in welke mate de kandidaat de beoordelingscriteria beheerst.
- Na het mondeling vergelijken zij hun scores.
- De examinatoren komen gezamenlijk tot één oordeel per beoordelingscriterium.
- Bij een onvoldoende oordeel geven zij een toelichting.

4. Welke beoordelingsniveaus zijn er?

- De kandidaat kan per beoordelingscriterium een onvoldoende, voldoende of goed behalen:
 - Onvoldoende: Tijdens het examen blijkt onvoldoende dat de kandidaat de exameneisen beheerst. Belangrijke onderdelen ontbreken, zijn niet juist of blijven ook na doorvragen onduidelijk.
 - Voldoende: Tijdens het examen blijkt dat de kandidaat het beschreven gedrag in een gebruikelijke beroepssituatie correct en passend kan uitvoeren en toelichten.
 - Goed: De kandidaat voldoet aan de omschrijving bij voldoende en laat daarnaast de extra verdieping zien die bij het criterium onder goed is beschreven.

5. Hoe komt het eindoordeel tot stand?

- De scores op de beoordelingscriteria worden verwerkt volgens de weging van de bijbehorende onderdelen.
- De kandidaat behaalt een voldoende eindoordeel als:
 - elk beoordelingscriterium voldoende is;
 - óf
 - een onvoldoende op een beoordelingscriterium gecompenseerd wordt met een goed op een criterium dat minstens even zwaar meetelt.

Bovenstaande uitgangspunten resulteren in onderstaande percentageverdeling:

Onderdeel	Weging
Nederlands taalgebruik	5%
Kennis van organisatiebelangen en beveiligingsbewustzijn	15%
P2-K2-W1 - Opdracht 2: Stelt een risicoanalyse op	30%
P2-K2-W3 - Opdracht 3: Stelt een instructie op	25%
P2-K2-W2 - Opdracht 4: Evalueert de uitgevoerde beveiligingswerkzaamheden	25%

Nederlands taalgebruik

	Gebruikt de volgende regels m.b.t. Nederlandse taal: • schrijft begrijpelijke, gedetailleerde en gestructureerde zinnen • formuleert (mondeling) begrijpelijke zinnen, die gedetailleerd en gestructureerd zijn • gebruikt interpunctie, hoofdletters en afkortingen correct Spreekt duidelijk, formuleert volledige zinnen en gebruikt vaktaal (jargon) correct.
--	---

Criterium	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Nederlandse taal	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij de Nederlandse taal begrijpelijk kan gebruiken in de opdrachten en tijdens het mondeling. • De opdrachten zijn door taalgebruik, zinsbouw, spelling of formulering op meerdere plaatsen moeilijk leesbaar of onduidelijk. • Tijdens het mondeling spreekt de kandidaat regelmatig in onvolledige of onduidelijke zinnen, waardoor de examinerator moeite heeft om te begrijpen wat hij bedoelt. • De kandidaat gebruikt vaktaal onjuist of op een manier die tot onduidelijkheid of een onjuiste betekenis leidt.	De kandidaat toont aan dat hij de Nederlandse taal voldoende begrijpelijk kan gebruiken in de opdrachten en tijdens het mondeling. • De opdrachten zijn leesbaar en de betekenis is duidelijk, ondanks enkele taal- of spelfouten. • Tijdens het mondeling spreekt de kandidaat overwegend in volledige en begrijpelijke zinnen. De examinerator kan goed volgen wat de kandidaat bedoelt. • De kandidaat gebruikt gangbare vaktaal overwegend correct. Eventuele onnauwkeurigheden belemmeren het begrip niet.	Voldoende, plus: • De kandidaat bouwt zijn schriftelijke en mondelinge formuleringen duidelijk op. Hij kiest woorden nauwkeurig en gebruikt vaktaal op de juiste manier. Hierdoor komt zijn boodschap efficiënt en zonder onnodige uitleg over.

Kennis van organisatiebelangen en beveiligingsbewustzijn

Opdracht 1

PBB.1.01	Beschrijft het verschil tussen de positie bij de eigen organisatie en de positie bij de klantorganisatie. Legt uit dat er verschillende belangen kunnen zijn tussen deze twee posities.
PBB.1.02	Beschrijft de begrippen security en digital awareness en geeft hiervan voorbeelden vanuit de organisatie.
PBB.1.03	Gaat integer om met vertrouwelijke informatie.

Criterion	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Omgaan met de positie en belangen van de eigen organisatie en de opdrachtgever (1a, b, c)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij kennis heeft van de positie en belangen van de eigen organisatie en van de opdrachtgever. - Hij beschrijft het verschil tussen zijn positie bij de eigen organisatie en zijn positie bij de opdrachtgever onjuist, onvolledig of te algemeen. - Hij herkent onvoldoende dat de belangen van beide posities kunnen verschillen. - Hij kan onvoldoende uitleggen hoe hij daarmee omgaat.	De kandidaat toont aan dat hij kennis heeft van de positie en belangen van de eigen organisatie en van de opdrachtgever. - De kandidaat beschrijft het verschil tussen zijn positie bij de eigen organisatie en zijn positie bij de opdrachtgever. - Hij legt uit welke belangen beide posities kunnen hebben. - Hij legt uit hoe hij handelt en communiceert als deze belangen van elkaar verschillen.	Voldoende, plus: De kandidaat legt uit waarom hij voor een bepaalde manier van handelen en communiceren kiest bij een verschil in belangen. Hij houdt daarbij rekening met zijn eigen rol, verantwoordelijkheden en de relatie met de betrokken organisaties.
Kennis van security awareness en digital awareness (1d, e)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij kennis heeft van security awareness en digital awareness in de context van de organisatie. - De kandidaat beschrijft de begrippen security awareness en digital awareness onjuist, onvolledig of door elkaar. - Hij kan onvoldoende passende voorbeelden geven van risico's of bewust gedrag binnen de organisatie.	De kandidaat toont aan dat hij kennis heeft van security awareness en digital awareness in de context van de organisatie. - De kandidaat beschrijft wat security awareness en digital awareness betekenen. - Hij geeft passende voorbeelden van beide begrippen binnen de eigen organisatie of bij de opdrachtgever en legt uit welk gedrag daarbij van (beveiligings-)medewerkers wordt verwacht.	Voldoende, plus: De kandidaat kan toelichten hoe hij handelt als de organisatie of de (beveiligings)medewerkers in de organisatie onvoldoende beveiligingsbewust (aware) zijn.
Integer omgaan met vertrouwelijke informatie (1f, g)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij integer kan omgaan met vertrouwelijke informatie. - Hij noemt geen voorbeelden waarin hij integer omgaat met vertrouwelijke informatie. Óf: - Hij herkent onvoldoende welke informatie vertrouwelijk is en deelt informatie met personen die deze niet nodig hebben. - Hij weet onvoldoende hoe hij moet handelen bij onzorgvuldig of niet-integer gebruik van informatie.	De kandidaat toont aan dat hij integer kan omgaan met vertrouwelijke informatie. - Hij herkent vertrouwelijke informatie, weet met wie deze informatie mag worden gedeeld en houdt rekening met geldende afspraken en procedures. - Hij kan uitleggen hoe hij handelt als een ander niet zorgvuldig met vertrouwelijke informatie omgaat.	Voldoende, plus: De kandidaat legt uit wat de mogelijke gevolgen zijn van onzorgvuldig of niet-integer omgaan met vertrouwelijke informatie voor betrokken personen, de organisatie en de veiligheid.

P2-K2-W1 – Stelt een risico-analyse op

Opdracht 2

PBB.1.04	Beschrijft de primaire processen van de organisatie.
PBB.1.05	Beschrijft de te beschermen belangen van de organisatie.
PBB.1.06	Herkent en categoriseert menselijke, technische en natuurlijke risico's van de organisatie.
PBB.1.07	Inventariseert en analyseert het beveiligingsplan met betrekking tot beschikbare hulpmiddelen.
PBB.1.08	Signaleert tekortkomingen in het beveiligingsplan met betrekking tot risico's en dreigingen. Stelt op basis daarvan weerstandverhogende maatregelen voor aan de leidinggevende en kan deze onderbouwen. Toelichting: Bekijkt in het beveiligingsplan organisatorische-, bouwkundige-, elektronische- en brandpreventieve maatregelen en bepaalt welke verbeteringen nodig zijn.

Criterium	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Beschrijft primaire processen en de te beschermen belangen van de organisatie (1a, c)	- Beschrijft de primaire processen niet of onjuist. - Geen te beschermen belang is beschreven.	- Beschrijft de primaire processen - Eén passend te beschermen belang is beschreven.	- Beschrijft de juiste primaire processen én licht deze toe. - Twee passende te beschermen belangen zijn beschreven.
Herkent en categoriseert risico's (1b, c)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij relevante risico's voor de te beschermen belangen kan herkennen. - Hij noemt te weinig relevante risico's. - Hij koppelt risico's niet goed aan de te beschermen belangen. - Hij deelt risico's onjuist in.	De kandidaat toont aan dat hij relevante risico's voor de te beschermen belangen kan herkennen. - Hij noemt voldoende relevante risico's. - Hij koppelt risico's op de juiste manier aan de te beschermen belangen. - Hij deelt risico's juist in.	Voldoende, plus: - De kandidaat kan de risico's onderling vergelijken en aangeven welke risico's de meeste aandacht vragen. - Hij onderbouwt dit aan de hand van de mogelijke kans, gevolgen of mate van beheersbaarheid. - Hij weegt juist af of een risico wel of niet beheersbaar is.
Stelt maatregelen voor met betrekking tot het beveiligingsplan (2d)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij het beveiligingsplan en de beschikbare hulpmiddelen kan beoordelen. - Hij herkent belangrijke tekortkomingen in het beveiligingsplan onvoldoende. - Hij stelt maatregelen voor die niet aansluiten bij het risico en niet uitvoerbaar zijn. - Hij doet een onrealistisch verbetervoorstel.	De kandidaat toont aan dat hij de beschikbare hulpmiddelen en maatregelen in het beveiligingsplan kan beoordelen. - Hij herkent (een) belangrijke tekortkoming(en) in het beveiligingsplan. - Hij stelt maatregelen voor die aansluiten bij het risico en uitvoerbaar zijn. - Hij doet een realistisch verbetervoorstel.	Voldoende, plus: - De kandidaat kan verschillende mogelijke maatregelen tegen elkaar afwegen: hij benoemt voor- en nadelen en de samenhang met bestaande maatregelen. - Op basis daarvan doet hij een realistisch, doelgericht en goed onderbouwd verbetervoorstel.

P2-K2-W3 Stelt een instructie op

Opdracht 3

PBB.1.09	Reflecteert op (een) instructie(s).
PBB.1.10	Doet op basis van de reflectie voorstellen om de kwaliteit van de beveiligingswerkzaamheden te verbeteren. Informeert hierover de leidinggevende.
PBB.1.11	Communiqueert in het Engels op begrijpelijke wijze een instructie met collega-beveiligers en beantwoordt eventuele vragen.

Criterium	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Doet een verbetervoorstel voor een instructie (3a, b, c, d)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij op een bestaande instructie kan reflecteren en een realistisch verbetervoorstel kan doen. - De kandidaat reflecteert onvoldoende op de sterke punten en verbeterpunten van de instructie. - Hij verwerkt zijn reflectie en de ontvangen feedback onvoldoende in de aangepaste instructie. - Hij stelt wijzigingen voor die onrealistisch zijn en niet duidelijk bijdragen aan de kwaliteit van de beveiligingswerkzaamheden.	De kandidaat toont aan dat hij op een bestaande instructie kan reflecteren en een realistisch verbetervoorstel kan doen. - De kandidaat reflecteert op de sterke punten en verbeterpunten van de instructie. - Hij verwerkt zijn reflectie en de ontvangen feedback voldoende in de aangepaste instructie. - Hij stelt wijzigingen voor die realistisch zijn en duidelijk bijdragen aan de kwaliteit van de beveiligingswerkzaamheden.	Voldoende, plus: De kandidaat legt uit welke gevolgen de aanpassingen hebben op de uitvoering van de beveiligingswerkzaamheden.
Geeft een instructie in het Engels (3e)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij in het Engels een begrijpelijke instructie kan geven. - De instructie is moeilijk te begrijpen: de kandidaat gebruikt een beperkte woordenschat, maakt regelmatig fouten in grammatica, zinsopbouw of woordkeuze, bouwt de instructie onvoldoende logisch op, spreekt met veel onderbrekingen en/of spreekt moeilijk verstaanbaar. - De kandidaat begrijpt eenvoudige vragen over de instructie onvoldoende of kan deze niet passend beantwoorden.	De kandidaat toont aan dat hij een begrijpelijke instructie in het Engels kan geven. - De instructie is goed te begrijpen: de kandidaat gebruikt een voldoende woordenschat, maakt weinig fouten in grammatica, zinsopbouw of woordkeuze, bouwt de instructie logisch op, spreekt met beperkte onderbrekingen en/of spreekt verstaanbaar. - De kandidaat kan eenvoudige vragen over de instructie beantwoorden.	Voldoende, plus: - De instructie komt vlot en overtuigend over: de kandidaat gebruikt een gevarieerde en passende woordenschat, maakt zelden tot geen fouten in grammatica, zinsopbouw of woordkeuze, spreekt vloeiend en is goed verstaanbaar. - De kandidaat kan eenvoudige vragen over de instructie vlot en passend beantwoorden.

P2-K2-W2 Evalueert de uitgevoerde beveiligingswerkzaamheden

Opdracht 4

PBB.1.12	Verzamelt objectieve en relevante informatie over de uitgevoerde beveiligingswerkzaamheden.
PBB.1.13	Verzamelt objectieve en relevante informatie over de uitgevoerde beveiligingswerkzaamheden tijdens een evenement/gebeurtenis.
PBB.1.14	Analyseert en beoordeelt het verloop en de kwaliteit van de beveiligingswerkzaamheden.
PBB.1.15	Voert een evaluatie uit.
PBB.1.16	Leidt de evaluatie op gestructureerde wijze, stelt open en reflecterende vragen en vraagt door waar nodig.
PBB.1.17	Luistert actief naar feedback en geeft constructieve feedback.
PBB.1.18	Beoordeelt de verzamelde informatie kritisch op o.a. juistheid, betrouwbaarheid en volledigheid.
PBB.1.19	Trekt logische conclusies uit de evaluatie.
PBB.1.20	Informeert de leidinggevende volledig en volgens procedure, gebruikt hierbij de hoofdpunten uit de evaluatieresultaten.

Criterium	Onvoldoende	Voldoende	Goed
Evaluatie voorbereiden (4a, b, c, d)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij een evaluatie kan voorbereiden. - Hij kan onvoldoende inschatten welke informatie nodig is voor de evaluatie. - Hij gebruikt te weinig of niet-passende informatiebronnen om informatie te verzamelen. - Hij beoordeelt de verzamelde informatie onvoldoende op juistheid, betrouwbaarheid en volledigheid. - Hij trekt conclusies die niet logisch uit de informatie volgen.	De kandidaat toont aan dat hij een evaluatie kan voorbereiden. - Hij kan inschatten welke informatie nodig is voor de evaluatie. - Hij gebruikt voldoende en passende informatiebronnen om informatie te verzamelen. - Hij beoordeelt de verzamelde informatie op juistheid, betrouwbaarheid en volledigheid. - Hij trekt logische conclusies en benoemt wat goed ging en wat beter kan.	Voldoende, plus: - Hij kan toelichten welke methodiek hij heeft gebruikt om de informatie te verzamelen en waarom. - Hij doet realistische voorstellen voor het aanpakken van de geconstateerde verbeterpunten.
Evaluatie leiden (4e)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij een evaluatie op een gestructureerde wijze kan leiden. - Hij brengt geen logische opbouw aan. - Hij stelt vooral gesloten of sturende vragen en vraagt onvoldoende door. - Hij luistert onvoldoende naar feedback en/of geeft feedback die onduidelijk, niet constructief of onvoldoende bruikbaar is.	De kandidaat toont aan dat hij een evaluatie op een gestructureerde wijze kan leiden. - Hij zorgt voor een duidelijke opbouw. - Hij stelt open en reflecterende vragen en vraagt door waar dat nodig is. - Hij luistert actief naar feedback en geeft duidelijke, constructieve en bruikbare feedback.	Voldoende, plus: - De kandidaat toont aan dat hij zijn vragen en manier van begeleiden bewust af kan stemmen op de deelnemers en het verloop van de evaluatie. - Hij kan de gegeven feedback samenvatten. - Hij legt uit hoe hij omgaat met kritische feedback.
Conclusies trekken en de leidinggevende informeren (4f, g, h)	De kandidaat toont onvoldoende aan dat hij logische conclusies uit de gehouden evaluatie kan trekken en de leidinggevende hierover kan informeren. - Hij trekt conclusies die onvoldoende aansluiten bij de gehouden evaluatie. - Hij informeert de leidinggevende onvolledig en/of niet volgens de procedure.	De kandidaat toont aan dat hij logische conclusies uit de gehouden evaluatie kan trekken en de leidinggevende hierover kan informeren. - Hij trekt conclusies die aansluiten bij de gehouden evaluatie. - Hij informeert de leidinggevende onvolledig en/of niet volgens de procedure.	Voldoende, plus: - Hij kan de conclusies naar belang en urgentie ordenen en vertaalt deze naar realistische en concrete verbeterpunten. - Bij het informeren van de leidinggevende weegt hij af welke hoofdpunten nodig zijn en informeert hij volledig en doelgericht, zonder onnodige informatie te geven of zijn mening te geven.