



Rubric Praktijkopdrachten Leidinggeven

Algemene informatie over de beoordeling

- Minimaal twee examinatoren beoordelen het werk van de kandidaat en de prestaties tijdens het examen.
- Er is voor ieder werkproces een rubric opgesteld.
- Tijdens het examen praktijkopdrachten Leidinggeven wordt de kandidaat beoordeeld op de uitwerking van de praktijkopdrachten en daarnaast op reflectie en inzicht naar de praktijk met betrekking tot die opdrachten.
- De twee examinatoren vergelijken na het praktijkexamen de gegeven scores met elkaar en komen gezamenlijk tot een eindoordeel per criterium.

Totstandkoming van het eindoordeel

De beoordeling is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- In de beoordeling tellen de uitgewerkte opdrachten en inzicht/reflectie over die opdrachten even zwaar mee (beide 50%).
- De opdrachten zijn verdeeld over werkprocessen. Ieder werkproces telt even zwaar mee in de beoordeling.
- Wanneer er binnen een werkproces meerdere opdrachten zijn, zullen de te behalen scores evenredig over die opdrachten verdeeld worden.
- Reflectie en inzicht telt voor iedere opdracht in de hele rubric even zwaar.
- De kandidaat kan per criterium onvoldoende, voldoende of goed scoren.
- Een voldoende eindoordeel wordt behaald wanneer alle beoordelingscriteria uit de Rubric gemiddeld 'voldoende' zijn.
- Wanneer een van de beoordelingscriteria 'onvoldoende' wordt beoordeeld, moet dit gecompenseerd worden met een 'goed' op een beoordelingscriterium dat minstens even zwaar meetelt.

Bovenstaande uitgangspunten resulteren in onderstaande percentageverdeling:

Algemeen over de werkplek	10%
WP1	10%
WP2	10%
WP3	10%
WP4	10%
Reflectie/inzicht	50%



Opdracht 1 Algemeen over de werkplek

Criteriaum	score	Onvoldoende/ 0	score	Voldoende/ 1	score	Goed/ 2
Kennis van het object (opdracht 1a, 1b)		1. Beveiligingswerkzaamheden van het bedrijf zijn niet omschreven. 2. Kernactiviteiten zijn niet beschreven.		1. Beveiligingswerkzaamheden van het bedrijf zijn beschreven. 2. Kernactiviteiten zijn beschreven.		1. De beschreven beveiligingswerkzaamheden geven een goed beeld van het bedrijf. 2. Kernactiviteiten zijn uitvoerig beschreven.
Toelichting:						
Eigen rol en werkzaamheden (opdracht 1c, 1d)		1. Een organogram is afwezig . 2. Eén of geen eigen leidinggevende werkzaamheden zijn omschreven. De collega's en taken van leidinggeven zijn niet omschreven.		1. Een organogram is aanwezig , eigen positie/afdeling is niet aangegeven. 2. Twee eigen leidinggevende werkzaamheden zijn omschreven. De collega's en taken van leidinggeven zijn voldoende omschreven.		1. Een organogram is aanwezig , eigen positie/afdeling is wel aangegeven. 2. Minimaal drie eigen leidinggevende werkzaamheden zijn omschreven. De collega's en taken van leidinggeven zijn goed omschreven.
Toelichting:						
Opdracht 1: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelwijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.
Toelichting:						

D1-K1-W1 Plant en verdeelt werkzaamheden - Opdracht 2 en opdracht 3

Criteria	Onvoldoende/ 0	Voldoende/ 1	Goed/ 2
Rooster (Opdracht 2)	<p>1. Het rooster is onvoldoende ingevuld. De extra diensten zijn niet conform cao ingevuld.</p> <p>2. Gevolgen voor de leidinggevende zijn onvoldoende uitgelegd.</p> <p>3. Knelpunten en passende oplossingen zijn onvoldoende beschreven.</p>	<p>1. Het rooster is voldoende ingevuld. De extra diensten zijn bijna conform cao ingevuld.</p> <p>2. Gevolgen voor de leidinggevende zijn voldoende uitgelegd.</p> <p>3. Knelpunten en passende oplossingen zijn voldoende beschreven.</p>	<p>1. Het rooster is goed ingevuld. De extra diensten zijn correct conform cao ingevuld.</p> <p>2. Gevolgen voor de leidinggevende zijn goed uitgelegd.</p> <p>3. Knelpunten en passende oplossingen zijn goed beschreven.</p>
Toelichting:			
Opdracht 2: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk Opdracht 2e:	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.</p> <p>2. Reflecteert onvoldoende op de terugkoppeling over het rooster en de knelpunten.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.</p> <p>2. Reflecteert voldoende op de terugkoppeling over het rooster en de knelpunten.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.</p> <p>2. Reflecteert goed op de terugkoppeling over het rooster en de knelpunten.</p>
Werkplanning (Opdracht 3)	<p>1. Heeft geen of een onvolledige werkplanning operationele inzet gemaakt.</p> <p>2. Beschrijft de terugkoppeling van het gesprek met de praktijkopleider/leidinggevende onvoldoende.</p>	<p>1. Heeft een grotendeels volledige en reële werkplanning operationele inzet gemaakt.</p> <p>2. Beschrijft de terugkoppeling van het gesprek met de praktijkopleider/leidinggevende voldoende.</p>	<p>1. Heeft een volledige en reële werkplanning operationele inzet gemaakt.</p> <p>2. Beschrijft de terugkoppeling van het gesprek met de praktijkopleider/leidinggevende goed.</p>
Toelichting:			



Versie januari 2023

Opdracht 3: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelwijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.
Toelichting:						

D1-K1-W2 Stuur medewerkers aan (in projecten) - Opdracht 4

Criteria	Onvoldoende/ 0	Voldoende/ 1	Goed/ 2
Briefing evenement of project (Opdracht 4a, 4b, 4c)	<p>1. De voorbereiding van de briefing is niet opgenomen of voldoet inhoudelijk niet of onvoldoende aan de punten uit opdracht 4b. Bronnen zijn niet genoemd (4a) en vragen zijn niet opgenomen of onjuist (4c).</p> <p>2. De gehouden briefing (tijdens het examen) is onduidelijk en/of onvolledig.</p>	<p>1. De voorbereiding van de briefing voldoet: 3 tot 4 inhoudelijke punten uit opdracht 4b zijn opgenomen. Bronnen (4a) en vragen (4c) zijn voldoende opgenomen in de uitwerking.</p> <p>2. De gehouden briefing (tijdens het examen) is voldoende duidelijk.</p>	<p>1. De voorbereiding van de briefing is goed: alle 5 inhoudelijke punten uit opdracht 4b zijn opgenomen. Bronnen (4a) en vragen (4c) zijn volledig opgenomen in de uitwerking.</p> <p>2. De gehouden briefing (tijdens het examen) is voldoende duidelijk. Er wordt goed gecheckt of informatie/instructies zijn overgekomen.</p>
Toelichting:			
Handelen als leidinggevende tijdens evenement of project (Opdracht 4d, 4e)	<p>1. Geen of onvoldoende voorbeelden beschreven van regie nemen in (portofoon) communicatie.</p> <p>2. Geen of onvoldoende voorbeeld beschreven van het aanspreken van een beveiligder.</p>	<p>1. Eén voldoende voorbeeld beschreven van regie nemen in (portofoon) communicatie.</p> <p>2. Eén voldoende en realistisch voorbeeld beschreven van het aanspreken van een beveiligder.</p>	<p>1. Twee of meer voldoende voorbeelden beschreven van regie nemen in (portofoon) communicatie.</p> <p>2. Twee of meer voldoende en realistische voorbeelden beschreven van het aanspreken van een beveiligder.</p>
Toelichting:			
Evaluatie (Opdracht 4f, 4g)	<p>1. Beschrijft vanuit de evaluatie geen of maar 1 positief- en/ of 1 verbeterpunt.</p> <p>2. Geen of onvoldoende voorbeeld beschreven van toepassen van de PDCA-cyclus.</p>	<p>1. Beschrijft vanuit de evaluatie 1 of 2 positieve- en 1 of 2 verbeterpunten.</p> <p>2. Eén voldoende en realistisch voorbeeld beschreven van toepassen van de PDCA-cyclus</p>	<p>1. Beschrijft vanuit de evaluatie 2 positieve- en 2 realistische verbeterpunten.</p> <p>2. Eén goed en realistisch voorbeeld beschreven van toepassen van de PDCA-cyclus</p>
Toelichting:			



Versie januari 2023

Opdracht 4: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelwijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.
Toelichting:						

D1-K1-W3 Begeleidt medewerkers bij werkzaamheden - Opdracht 5

Criteriaum	Onvoldoende/ 0	Voldoende/ 1	Goed/ 2
Inwerken (Opdracht 5a, 5b, 5c)	1. Beschrijft de voorwaarden voor inzet aspiranten onvoldoende . 2. Heeft een inwerkchecklist met minder dan 5 werkzaamheden gemaakt. 3. Beschrijft onvoldoende hoe vaardigheden gecheckt worden.	1. Beschrijft de voorwaarden voor inzet aspiranten voldoende . 2. Heeft een inwerkchecklist met 5 tot 10 werkzaamheden gemaakt. 3. Beschrijft voldoende hoe vaardigheden gecheckt worden.	1. Beschrijft de voorwaarden voor inzet aspiranten volledig . 2. Heeft een inwerkchecklist met 10 of meer relevante werkzaamheden gemaakt. 3. Beschrijft goed hoe vaardigheden gecheckt worden.
Toelichting:			
Leiderschapsstijl (Opdracht 5d, 5e, 5f)	1. Beschrijft de toegepaste leiderschapsstijlen niet of onvoldoende en legt onvoldoende uit waarom deze stijl is gekozen. 2. Beschrijft de voorkeursstijl (niet) en/of onderbouwt dit onvoldoende . 3. Heeft geen opname van het gevoerde feedbackgesprek toegevoegd/bij zich tijdens het examen, 1 of 2 van de 4G's zijn gebruikt tijdens het gesprek.	1. Beschrijft de toegepaste leiderschapsstijlen en legt voldoende uit waarom deze stijl is gekozen. 2. Beschrijft de voorkeursstijl en onderbouwt dit voldoende . 3. Heeft een opname van het gevoerde feedbackgesprek toegevoegd/bij zich tijdens het examen, 3 van de 4G's zijn gebruikt tijdens het gesprek.	1. Beschrijft de toegepaste leiderschapsstijlen en legt goed uit waarom deze stijl is gekozen. 2. Beschrijft de voorkeursstijl en onderbouwt dit goed . 3. Heeft een opname van het gevoerde feedbackgesprek toegevoegd/bij zich tijdens het examen, alle 4G's zijn gebruikt tijdens het gesprek.
Toelichting:			
Kennis ontwikkeling (Opdracht 5g, 5h, 5i)	1. Geen of onvoldoende voorbeelden beschreven van eigen ontwikkeling en kennisontwikkeling van collega-beveiligers. 2. Geen of onvoldoende onderbouwde adviezen beschreven ter verbetering van instructies, introductie en/ of scholing.	1. Eén voldoende voorbeeld beschreven van eigen ontwikkeling en voldoende beschrijving van kennisontwikkeling van collega-beveiligers. 2. Eén voldoende onderbouwd advies beschreven ter verbetering van instructies, introductie en/ of scholing.	1. Twee of meer voldoende voorbeelden beschreven van eigen ontwikkeling en goede beschrijving van kennisontwikkeling van collega-beveiligers. 2. Twee of meer voldoende onderbouwde adviezen beschreven ter

						verbetering van instructies, introductie en/ of scholing.
Toelichting:						
Gedelegeerde werkzaamheden en ontvangen feedback (Opdracht 5j)		1. Beschrijft onvoldoende hoe gedelegeerde werkzaamheden worden gecontroleerd. 2. Heeft geen feedback op eigen functioneren bijgevoegd.		1. Beschrijft voldoende hoe gedelegeerde werkzaamheden worden gecontroleerd. 2. Heeft van 1 beveiligiger feedback toegevoegd op eigen functioneren.		1. Beschrijft goed hoe gedelegeerde werkzaamheden worden gecontroleerd. 2. Heeft van 2 beveiligers feedback toegevoegd op eigen functioneren.
Toelichting:						
Opdracht 5: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk Opdracht 5k:		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen. 2. Reflecteert onvoldoende op de feedback van de beveiligers over het eigen functioneren.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen. 2. Reflecteert voldoende op de feedback van de beveiligers over het eigen functioneren.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen. 2. Reflecteert goed op de feedback van de beveiligers over het eigen functioneren.
Toelichting:						

D1-K1-W4 Wisselt informatie uit met medewerkers (in werkoverleg) - Opdracht 6

Criteria	Onvoldoende/ 0	Voldoende/ 1	Goed/ 2
Vorbereiding werkoverleg (Opdracht 6a, 6b)	<p>1. Heeft geen of een onvoldoende uitnodiging toegevoegd aan de uitwerking.</p> <p>2. Heeft geen of een onrealistische agenda bijgevoegd.</p>	<p>1. Heeft een voldoende uitnodiging toegevoegd aan de uitwerking.</p> <p>2. Heeft een onvolledige agenda toegevoegd met één of twee inhoudelijke punten.</p>	<p>1. Heeft een goede uitnodiging toegevoegd aan de uitwerking.</p> <p>2. Heeft een complete agenda bijgevoegd met ten minste twee of meer inhoudelijke en realistische punten.</p>
Toelichting:			
Uitvoering en evaluatie werkoverleg (Opdracht 6c, 6d, 6e)	<p>1. Legt de keuze voor de notulist niet of onvoldoende uit.</p> <p>2. Heeft geen of een onvoldoende weergave van besluiten/afspraken toegevoegd.</p> <p>3. Geen of onvoldoende voorbeeld beschreven van het stimuleren van actieve deelname aan het werkoverleg.</p>	<p>1. Legt de keuze voor de notulist voldoende uit.</p> <p>2. Heeft een voldoende weergave van besluiten/afspraken toegevoegd.</p> <p>3. Eén voldoende voorbeeld beschreven van het stimuleren van actieve deelname aan het werkoverleg.</p>	<p>1. Legt de keuze voor de notulist goed uit.</p> <p>2. Heeft een goede weergave van besluiten/afspraken toegevoegd.</p> <p>3. Eén goed of meerdere voldoende voorbeelden beschreven van het stimuleren van actieve deelname aan het werkoverleg.</p>
Toelichting:			
Opdracht 6: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.</p> <p>2. Reflecteert onvoldoende op de feedback van de praktijkopleider/leidinggevende.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.</p> <p>2. Reflecteert voldoende op de feedback van de praktijkopleider/leidinggevende.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.</p> <p>2. Reflecteert goed op de feedback van de praktijkopleider/leidinggevende.</p>
Opdracht 6f:			
Toelichting:			



Reflectie - Opdracht 7

Opdracht 7: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.
Toelichting:					