



## Rubric K2 Borgen kwaliteit

### Algemene informatie over de beoordeling

- Minimaal twee examinatoren beoordelen het werk van de kandidaat en de prestaties tijdens het examen.
- Er is voor ieder werkproces een rubric opgesteld.
- Tijdens het examen praktijkopdrachten Beveiliging N3 wordt de kandidaat beoordeeld op de uitwerking van de praktijkopdrachten en daarnaast op reflectie en inzicht naar de praktijk met betrekking tot die opdrachten.
- De twee examinatoren vergelijken na het praktijkexamen de gegeven scores met elkaar en komen gezamenlijk tot een eindoordeel per criterium.

### Totstandkoming van het eindoordeel

De beoordeling is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- In de beoordeling tellen de uitgewerkte opdrachten en inzicht/reflectie over die opdrachten even zwaar mee (beide 50%).
- De opdrachten zijn verdeeld over werkprocessen. Ieder werkproces telt even zwaar mee in de beoordeling.
- Wanneer er binnen een werkproces meerdere opdrachten zijn, zullen de te behalen scores evenredig over die opdrachten verdeeld worden.
- Reflectie en inzicht telt voor iedere opdracht in de hele rubric even zwaar.
- De kandidaat kan per criterium onvoldoende, voldoende of goed scoren.
- Een voldoende eindoordeel wordt behaald wanneer alle beoordelingscriteria uit de Rubric 'voldoende' zijn.
- Wanneer een van de beoordelingscriteria 'onvoldoende' wordt beoordeeld, moet dit gecompenseerd worden met een 'goed' op een beoordelingscriterium dat minstens even zwaar meetelt.

Bovenstaande uitgangspunten resulteren in onderstaande percentageverdeling:

Algemeen	7,1%
WP1	14,3%
WP2	14,3%
WP3	14,3%
Inzicht/reflectie:	50%



Algemeen: Nederlands taalgebruik/ Verwerken informatie m.b.v. programma's

Criteriaum	score	Onvoldoende/ 0	score	Voldoende/ 1	score	Goed/ 2
Nederlandse taal		<p>1. Maakt veel fouten met betrekking tot de Nederlandse taal in de volgende regels:</p> <p>Heeft een redelijke grammaticale beheersing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Schrijft begrijpelijke zinnen,</li> <li>- Juiste toepassing verleden tijd/ tegenwoordige tijd.</li> <li>- Begint zinnen met hoofdletters en sluit af met juiste interpunctie (punt, vraagteken of uitroepetekens).</li> <li>- Gebruikt aanhalingstekens correct, hoofdletters bij eigenaam en directe reden (weergave van gesproken tekst).</li> <li>- Gebruikt veelvoorkomende verbindingswoorden (als, hoewel) correct.</li> <li>- Maakt gebruik van alinea's.</li> </ul> <p>2. Gebruikt vaktaal niet of niet correct.</p> <p>3. Motiveert antwoorden niet correct en/of onlogisch.</p>		<p>1. Maakt sporadisch fouten met betrekking tot de Nederlandse taal in de volgende regels:</p> <p>Heeft een redelijke grammaticale beheersing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Schrijft begrijpelijke zinnen,</li> <li>- Juiste toepassing verleden tijd/ tegenwoordige tijd.</li> <li>- Begint zinnen met hoofdletters en sluit af met juiste interpunctie (punt, vraagteken of uitroepetekens).</li> <li>- Gebruikt aanhalingstekens correct, hoofdletters bij eigenaam en directe reden (weergave van gesproken tekst).</li> <li>- Gebruikt veelvoorkomende verbindingswoorden (als, hoewel) correct.</li> <li>- Maakt gebruik van alinea's.</li> </ul> <p>2. Gebruikt vaktaal nauwelijks, maar wel correct.</p> <p>3. Motiveert antwoorden correct maar onlogisch of niet correct maar wel logisch.</p>		<p>1. Maakt zelden tot geen fouten met betrekking tot de Nederlandse taal in de volgende regels:</p> <p>Heeft een redelijke grammaticale beheersing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Schrijft begrijpelijke zinnen,</li> <li>- Toepassing verleden tijd/ tegenwoordige tijd.</li> <li>- Begint zinnen met hoofdletters en sluit af met juiste interpunctie (punt, vraagteken of uitroepetekens).</li> <li>- Gebruikt aanhalingstekens correct, hoofdletters bij eigenaam en directe reden (weergave van gesproken tekst).</li> <li>- Gebruikt veelvoorkomende verbindingswoorden (als, hoewel) correct.</li> <li>- Maakt gebruik van alinea's.</li> </ul> <p>2. Gebruikt vaktaal veelvuldig/vaak correct.</p> <p>3. Motiveert antwoorden altijd correct en logisch.</p>
Verwerken informatie		<p>1. De uitwerking van de praktijkopdrachten ziet er in het geheel onvolledig en onverzorgd uit of onvolledig maar wel verzorgd..</p>		<p>1. De uitwerking van de praktijkopdrachten ziet er in het geheel onverzorgd uit, maar is wel volledig.</p>		<p>1. De uitwerking van de praktijkopdrachten ziet er in het geheel verzorgd uit en is volledig.</p>



P2-K2-W1 - Opdracht 1

Criterion	score	Onvoldoende/ 0	score	Voldoende/ 1	score	Goed/ 2
Bepalen van de te beschermen belangen (Opdracht 1a, 1b)		1. Beschrijft de primaire processen <b>niet of onjuist</b> . 2. <b>Geen</b> te beschermen belang is beschreven.		1. Beschrijft de primaire processen. 2. <b>Eén</b> passend te beschermen belang is beschreven.		1. Beschrijft de <b>juiste</b> primaire processen én licht deze toe. 2. <b>Twee</b> passende te beschermen belangen zijn beschreven.
Bedreigingen van de te beschermen belangen (Opdracht 1c, 1d)		1. Beschrijft <b>geen</b> realistisch type dader. 2. Beschrijft per belang <b>geen of één</b> correct risico. 3. Treft <b>geen/onvoldoende</b> maatregelen om risico's te beperken.		1. Beschrijft een <b>realistisch</b> type dader. 2. Beschrijft per belang <b>twee</b> correcte risico's. 3. Treft <b>voldoende, maar niet altijd passende</b> , maatregelen om risico's te beperken.		1. Beschrijft een <b>realistisch</b> type dader. 2. Beschrijft per belang <b>twee</b> correcte en <b>realistische</b> risico's. 3. Treft <b>voldoende en passende</b> maatregelen om risico's te beperken.
Weerstandsverhogende maatregelen (Opdracht 1e)		1. Signaleert ( <b>geen</b> ) tekortkomingen in bestaande beveiligings- en veiligheidsplannen met betrekking tot risico's. Benoemt <b>geen</b> adequaat verbetervoorstel voor risico's die nog niet beheersbaar blijken. Onderbouwt de keuze voor het voorstel <b>niet</b> .		1. Signaleert tekortkomingen in bestaande beveiligings- en veiligheidsplannen met betrekking tot risico's. Benoemt <b>één</b> adequaat verbetervoorstel voor risico's die nog niet beheersbaar blijken. Onderbouwt de keuze voor het voorstel <b>niet correct of niet volledig</b> .		1. Signaleert tekortkomingen in bestaande beveiligings- en veiligheidsplannen met betrekking tot risico's. Benoemt <b>één</b> adequaat en <b>realistisch</b> verbetervoorstel voor risico's die nog niet beheersbaar blijken. Onderbouwt de keuze voor het voorstel <b>correct en volledig</b> .
Opdracht 1: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont <b>geen</b> inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.



P2-K2-W2 - Opdracht 2

criterium	score	Onvoldoende/ 0	score	Voldoende/ 1	score	Goed/ 2
Instructies opstellen (Opdracht 2a, 2b)		<p>1. Geeft <b>geen</b> of <b>één</b> concreet voorbeeld van de voorbereiding voor het opstellen van de instructie.</p> <p>2. Beschrijft <b>geen</b> of <b>één</b> informatiebron/betrokken persoon.</p> <p>3. Geeft <b>geen</b> concreet voorbeeld hoe de instructies volgende keer anders opgesteld kunnen worden, n.a.v. de feedback.</p>		<p>1. Benoemt <b>twee</b> concrete voorbeelden van de voorbereiding voor het opstellen van de instructie. Bijvoorbeeld: <i>overleg leidinggevende, de opdrachtgever en/of n.a.v. rapportages</i>.</p> <p>2. Beschrijft <b>twee</b> informatiebronnen en/of betrokken personen.</p> <p>3. Geeft <b>één</b> concreet voorbeeld en <b>licht toe</b> hoe de instructies volgende keer anders opgesteld kunnen worden, n.a.v. de feedback.</p>		<p>1. Benoemt <b>drie</b> of <b>meer</b> concrete voorbeelden van de voorbereiding voor het opstellen van de instructie. Bijvoorbeeld: <i>overleg leidinggevende, de opdrachtgever en/of n.a.v. rapportages</i>.</p> <p>2. Beschrijft <b>drie</b> informatiebronnen en/of betrokken personen.</p> <p>3. Geeft <b>twee</b> concrete voorbeelden en <b>licht toe</b> hoe de instructies volgende keer anders opgesteld kunnen worden, n.a.v. de feedback.</p>
Communiqueert instructies (Opdracht 2c, 2d)		<p>1. Communiqueert de instructie op <b>ineffectieve</b> wijze. Houdt <b>geen</b> rekening met kennis- en vaardigheden van collega beveiligers.</p> <p>2. Geeft <b>geen</b> adequaat voorbeeld van hoe begrip van de instructies is gecontroleerd.</p>		<p>1. Communiqueert de instructie op een <b>realistische</b> wijze. Houdt rekening met kennis- en vaardigheden van collega beveiligers.</p> <p>2. Geeft <b>één</b> adequaat voorbeeld van hoe begrip van de instructies is gecontroleerd.</p>		<p>1. Communiqueert de instructie op een <b>effectieve</b> en <b>realistische</b> wijze. Houdt rekening met kennis- en vaardigheden van collega beveiligers.</p> <p>2. Geeft <b>meerdere</b> en <b>realistische</b> voorbeelden van hoe begrip van de instructies is gecontroleerd.</p>



Debriefing (Opdracht 2e, 2f)		1. Heeft <b>geen</b> debriefing voorbereid voor collega's.  2. Beschrijft <b>geen</b> passend verbeterpunt om terug te koppelen naar de leidinggevende over het evenement.		1. Heeft een <b>onvolledige</b> debriefing voorbereid voor collega's.  2. Beschrijft <b>één</b> passend verbeterpunt om terug te koppelen naar de leidinggevende over het evenement.		1. Heeft een <b>volledige</b> debriefing voorbereid voor collega's.  2. Beschrijft <b>twee of meerdere</b> passende verbeterpunten om terug te koppelen naar de leidinggevende over het evenement.
Opdracht 2: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.



P2-K2-W3 - Opdracht 3, opdracht 4 en opdracht 5

Criteriaum	score	Onvoldoende/ 0	score	Voldoende/ 1	score	Goed/ 2
Evaluatie van werk (Opdracht 3)		<p>1. Geeft <b>geen</b> correcte voorbeelden van administratieve afhandeling van noodzakelijke documenten.</p> <p>2. Geeft <b>geen</b> adequaat verbetervoorstel voor instructies. Legt <b>niet of onduidelijk</b> uit hoe is geëvalueerd en hoe tot deze verbetervoorstellen is gekomen.</p> <p>3. Reflecteert <b>niet of onvoldoende</b> op de gegeven (mondelinge) instructies.</p>		<p>1. Geeft <b>één</b> correct voorbeeld van administratieve afhandeling van noodzakelijke documenten.</p> <p>2. Geeft <b>één</b> adequaat verbetervoorstel voor instructies. Legt <b>uit</b> hoe is geëvalueerd en tot deze verbetervoorstellen is gekomen.</p> <p>3. Reflecteert <b>voldoende</b> op de gegeven (mondelinge) instructies middels de STARR methode.</p>		<p>1. Geeft <b>twee</b> correcte voorbeelden van administratieve afhandeling van noodzakelijke documenten.</p> <p>2. Geeft <b>één</b> adequaat en <b>realistisch</b> verbetervoorstel voor instructies. Legt <b>concreet</b> uit hoe is geëvalueerd en tot deze verbetervoorstellen is gekomen.</p> <p>3. Reflecteert <b>goed</b> op de gegeven (mondelinge) instructies middels de STARR methode.</p>
Opdracht 3: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk		<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.</p>		<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.</p>		<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.</p>

Werkoverleg (Opdracht 4)	<p>1. Geeft geen toelichting van voorbereidingen van een werkoverleg.</p> <p>2. Heeft een onbruikbare agenda bijgevoegd.</p> <p>3. Beschrijft de verdeling van de rollen tijdens het werkoverleg niet.</p> <p>4. Geeft geen voorbeelden van getrokken conclusies n.a.v. de agendapunten.</p>	<p>1. Geeft een voorbeeld van de voorbereidingen van een werkoverleg.</p> <p>2. Heeft een onvolledige agenda toegevoegd met één of twee inhoudelijke punten.</p> <p>3. Beschrijft de verdeling van de rollen tijdens het werkoverleg.</p> <p>4. Geeft één voorbeeld van getrokken conclusies n.a.v. de agendapunten met de bijbehorende actiepunten.</p>	<p>1. Geeft twee voorbeelden van voorbereidingen van een werkoverleg.</p> <p>2. Heeft een complete agenda bijgevoegd met twee inhoudelijke en realistische punten.</p> <p>3. Beschrijft de verdeling van de rollen tijdens het werkoverleg.</p> <p>4. Geeft twee realistische voorbeelden van getrokken conclusies n.a.v. de agendapunten met de bijbehorende actiepunten.</p>
Opdracht 4: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.
Verbetermogelijkheden (Opdracht 5)	<p>1. Geeft per collega geen of één onvoldoende concreet voorbeeld per kolom waaruit de tekortkomingen blijken.</p> <p>2. Geeft geen of onrealistische verbetervoorstellen om de tekortkomingen te verhelpen.</p>	<p>1. Geeft per collega één voldoende concreet voorbeeld per kolom waaruit de tekortkomingen blijken.</p> <p>2. Geeft bruikbare verbetervoorstellen om de tekortkomingen te verhelpen.</p>	<p>1. Geeft per collega twee voldoende concrete voorbeelden per kolom waaruit de tekortkomingen blijken.</p> <p>2. Geeft bruikbare en realistische verbetervoorstellen om de tekortkomingen te verhelpen.</p>
Opdracht 5: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.