



### Rubric K1 Situationeel aansturen

#### Algemene informatie over de beoordeling

- Minimaal twee examinatoren beoordelen het werk van de kandidaat en de prestaties tijdens het examen.
- Er is voor ieder werkproces een rubric opgesteld.
- Tijdens het examen praktijkopdrachten Beveiliger N3 wordt de kandidaat beoordeeld op de uitwerking van de praktijkopdrachten en daarnaast op reflectie en inzicht naar de praktijk met betrekking tot die opdrachten.
- De twee examinatoren vergelijken na het praktijkexamen de gegeven scores met elkaar en komen gezamenlijk tot een eindoordeel per criterium.

#### Totstandkoming van het eindoordeel

De beoordeling is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- In de beoordeling tellen de uitgewerkte opdrachten en inzicht/reflectie over die opdrachten even zwaar mee (beide 50%).
- De opdrachten zijn verdeeld over werkprocessen. Ieder werkproces telt even zwaar mee in de beoordeling.
- Wanneer er binnen een werkproces meerdere opdrachten zijn, zullen de te behalen scores evenredig over die opdrachten verdeeld worden.
- Reflectie en inzicht telt voor iedere opdracht in de hele rubric even zwaar.
- De kandidaat kan per criterium onvoldoende, voldoende of goed scoren.
- Een voldoende eindoordeel wordt behaald wanneer alle beoordelingscriteria uit de Rubric 'voldoende' zijn.
- Wanneer een van de beoordelingscriteria 'onvoldoende' wordt beoordeeld, moet dit gecompenseerd worden met een 'goed' op een beoordelingscriterium dat minstens even zwaar meetelt.

Bovenstaande uitgangspunten resulteren in onderstaande percentageverdeling:

Algemeen + opdracht 1	10%
WP1	10%
WP2	10%
WP3	10%
WP4	10%
Reflectie/inzicht	50%



Algemeen: Nederlands taalgebruik/ Verwerken informatie m.b.v. programma's

Criteriaum	score	Onvoldoende/ 0	score	Voldoende/ 1	score	Goed/ 2
Nederlandse taal		<p>1. Maakt veel fouten met betrekking tot de Nederlandse taal in de volgende regels:</p> <p>Heeft een redelijke grammaticale beheersing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Schrijft begrijpelijke zinnen,</li> <li>- Juiste toepassing verleden tijd/ tegenwoordige tijd.</li> <li>- Begint zinnen met hoofdletters en sluit af met juiste interpunctie (punt, vraagteken of uitroepetekens).</li> <li>- Gebruikt aanhalingstekens correct, hoofdletters bij eigenaam en directe reden (weergave van gesproken tekst).</li> <li>- Gebruikt veelvoorkomende verbindingswoorden (als, hoewel) correct.</li> <li>- Maakt gebruik van alinea's.</li> </ul> <p>2. Gebruikt vaktaal niet of niet correct.</p> <p>3. Motiveert antwoorden niet correct en/of onlogisch.</p>		<p>1. Maakt sporadisch fouten met betrekking tot de Nederlandse taal in de volgende regels:</p> <p>Heeft een redelijke grammaticale beheersing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Schrijft begrijpelijke zinnen,</li> <li>- Juiste toepassing verleden tijd/ tegenwoordige tijd.</li> <li>- Begint zinnen met hoofdletters en sluit af met juiste interpunctie (punt, vraagteken of uitroepetekens).</li> <li>- Gebruikt aanhalingstekens correct, hoofdletters bij eigenaam en directe reden (weergave van gesproken tekst).</li> <li>- Gebruikt veelvoorkomende verbindingswoorden (als, hoewel) correct.</li> <li>- Maakt gebruik van alinea's.</li> </ul> <p>2. Gebruikt vaktaal nauwelijks, maar wel correct.</p> <p>3. Motiveert antwoorden correct maar onlogisch of niet correct maar wel logisch.</p>		<p>1. Maakt zelden tot geen fouten met betrekking tot de Nederlandse taal in de volgende regels:</p> <p>Heeft een redelijke grammaticale beheersing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Schrijft begrijpelijke zinnen,</li> <li>- Toepassing verleden tijd/ tegenwoordige tijd.</li> <li>- Begint zinnen met hoofdletters en sluit af met juiste interpunctie (punt, vraagteken of uitroepetekens).</li> <li>- Gebruikt aanhalingstekens correct, hoofdletters bij eigenaam en directe reden (weergave van gesproken tekst).</li> <li>- Gebruikt veelvoorkomende verbindingswoorden (als, hoewel) correct.</li> <li>- Maakt gebruik van alinea's.</li> </ul> <p>2. Gebruikt vaktaal veelvuldig/vaak correct.</p> <p>3. Motiveert antwoorden altijd correct en logisch.</p>
Verwerken informatie		<p>1. De uitwerking van de praktijkopdrachten ziet er in het geheel onvolledig en onverzorgd uit of onvolledig maar wel verzorgd.</p>		<p>1. De uitwerking van de praktijkopdrachten ziet er in het geheel onverzorgd uit, maar is wel volledig.</p>		<p>1. De uitwerking van de praktijkopdrachten ziet er in het geheel verzorgd uit en is volledig.</p>

Opdracht 1 Algemeen over het object

Criteriaum	score	Onvoldoende/ 0	score	Voldoende/ 1	score	Goed/ 2
Kennis van het object (opdracht 1a, 1b, 1d)		1. Beveiligingswerkzaamheden van het bedrijf zijn <b>niet</b> omschreven. Een organisatieschema is <b>afwezig</b> of <b>niet juist</b> . 2. Kernactiviteiten zijn <b>niet</b> beschreven.		1. Beveiligingswerkzaamheden van het bedrijf zijn omschreven. Een organisatieschema is <b>aanwezig</b> , eigen positie/afdeling is <b>niet</b> beschreven. 2. Kernactiviteiten zijn beschreven.		1. Beveiligingswerkzaamheden van het bedrijf zijn omschreven. Een organisatieschema is <b>aanwezig</b> , eigen positie/afdeling is <b>wel</b> beschreven. 2. Kernactiviteiten zijn <b>volledig</b> beschreven.
Eigen rol en werkzaamheden (opdracht 1c, 1e)		1. <b>Eén</b> of <b>geen</b> eigen werkzaamheden zijn omschreven. 2. <b>Geen voorbeelden</b> gegeven van beveiligingstaken en/ of situationeel coördinerende taken. 3. Beschrijft <b>geen</b> voorbeeld of <b>een onvoldoende</b> voorbeeld waarin het belang van de eigen organisatie anders is dan het belang van de opdrachtgever.		1. <b>Twee</b> eigen werkzaamheden zijn omschreven. 2. <b>Eén</b> of twee juiste voorbeelden gegeven van beveiligingstaken en/ of situationeel coördinerende taken. 3. Beschrijft <b>een</b> voorbeeld waarin het belang van de eigen organisatie anders is dan het belang van de opdrachtgever maar kan dit <b>niet goed</b> toelichten.		1. Minimaal <b>drie</b> eigen werkzaamheden zijn omschreven. 2. Deze voorbeelden betreffen voorbeelden van beveiligingstaken en situationeel coördinerende taken. 3. Beschrijft een voorbeeld waarin het belang van de eigen organisatie anders is dan het belang van de opdrachtgever en kan dit voorbeeld duidelijk toelichten.
Opdracht 1: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.		1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.

P2-K1-W1 - Opdracht 2 en opdracht 3

Criteriaum	Onvoldoende/ 0	Voldoende/ 1	Goed/ 2
Incidenten en calamiteiten (Opdracht 2a, 2b, 2c.a, 2d.a)	<p>1. Beschrijft <b>geen</b> eigen taken volgens procedures voor incidenten of calamiteiten.</p> <p>2. Heeft <b>geen</b> kennis van/toont <b>onvoldoende</b> inzicht in het calamiteitenplan.</p> <p>3. De taken die zijn toebedeeld aan collega beveiligers tijdens de calamiteit/het incident zijn <b>niet concreet/onduidelijk en niet begrepen</b>. Stelt <b>geen</b> controlevragen.</p> <p>4. Betrekt <b>geen/de verkeerde</b> interne of externe hulpverleningsorganisaties.</p>	<p>1. Beschrijft de eigen situationeel aansturende taken volgens de procedures voor incidenten of calamiteiten.</p> <p>2. Heeft kennis van het calamiteitenplan <b>en</b> toont inzicht hierin. Legt het verschil tussen een calamiteit en een incident uit.</p> <p>3. De taken die zijn toebedeeld aan collega beveiligers tijdens de calamiteit/het incident zijn <b>concreet en grotendeels begrepen</b>.</p> <p>4. Betrekt <b>een</b> interne en/of externe hulpverleningsorganisaties.</p>	<p>1. Beschrijft de eigen situationeel aansturende taken volgens de procedures voor incidenten en calamiteiten.</p> <p>2. Heeft kennis van <b>en past</b> het calamiteitenplan <b>toe</b>. <b>Reflecteert</b> op eigen handelen.</p> <p>3. De taken die zijn toebedeeld aan collega beveiligers tijdens de calamiteit/het incident zijn <b>concreet en begrepen</b>. Stelt <b>controlevragen</b>.</p> <p>4. Betrekt de <b>juiste</b> interne en/of externe hulpverleningsorganisaties.</p>
Product- en procesevaluatie (Opdracht 2c.b/c en 2d.b/c, 2e)	<p>1. Voert de evaluatie van de calamiteit/incident <b>niet, onjuist of onlogisch</b> uit.</p> <p>2. Beschrijft de administratieve afhandeling van het incident of de calamiteit <b>niet</b>. Er is <b>geen</b> voorbeeld toegevoegd.</p>	<p>1. Voert de evaluatie van de calamiteit/incident <b>incompleet en logisch</b> uit of <b>compleet en onlogisch</b> uit.</p> <p>2. Beschrijft de administratieve afhandeling van het incident of de calamiteit correct. Er is <b>een</b> voorbeeld toegevoegd.</p>	<p>1. Voert de evaluatie van de calamiteit/incident <b>compleet en logisch</b> uit.</p> <p>2. Beschrijft de administratieve afhandeling van het incident of de calamiteit correct. Er is <b>een</b> voorbeeld toegevoegd.</p>
Opdracht 2: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.</p>

<p>Agressie en conflictsituaties (Opdracht 3)</p>	<p>1. Beschrijft geen voorbeeld van agressie of een conflictsituatie. Geen of één van de drie punten uit de opdracht zijn beschreven.</p> <p>2. Beschrijft geen maatregelen om risico's op een conflict te beperken.</p> <p>3. Treedt niet of niet op het juiste moment de-escalerend op.</p>	<p>1. Beschrijft één adequaat voorbeeld van agressie of een conflictsituatie. Minimaal twee van de drie punten uit de opdracht zijn beschreven.</p> <p>2. Beschrijft een of twee juiste maatregelen om risico's op een conflict te beperken.</p> <p>3. Treedt op het juiste moment de-escalerend op.</p>	<p>1. Beschrijft twee juiste voorbeelden van agressie of een conflictsituaties. Alle punten van de opdracht zijn beschreven.</p> <p>2. Beschrijft drie of meer juiste maatregelen om risico's op een conflict te beperken.</p> <p>3. Treedt op het juiste moment de-escalerend op en kan de gekozen manier van optreden uitleggen.</p>
<p>Opdracht 3: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen Kan reflecteren op de (eigen) praktijk</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.</p> <p>2. Behoudt niet of nauwelijks overzicht op de situatie en gedraagt zich onrustig.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Heeft inzicht in het eigen handelen.</p> <p>2. Behoudt in de meeste gevallen overzicht op de situatie en gedraagt zich overwegend rustig.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.</p> <p>2. Behoudt in alle gevallen overzicht op de situatie en gedraagt zich rustig.</p>

P2-K1-W2 - Opdracht 4 en opdracht 5

Criteriaum	Onvoldoende/ 0	Voldoende/ 1	Goed/ 2
Gedragscodes/ huisregels (Opdracht 4a, 4b, 4c, 4d, 4e)	<p>1. Geeft <b>geen/niet</b> passende oplossing bij het niet naleven van regels door collega/nieuwe beveiligers. Legt regelgeving van het object <b>niet</b> uit.</p> <p>2. Controleert collega beveiligers <b>niet</b> op het gebruik van social media en de persoonlijke mobiele telefoon.</p> <p>3. Geeft <b>geen</b> adequaat voorbeeld van het bevorderen van vormen van security awareness en digital awareness.</p> <p>4. Geeft <b>geen</b> adequate beschrijving van de verwachte professionaliteit op het object.</p>	<p>1. Geeft een <b>passende</b> oplossing bij het niet naleven van regels door collega/nieuwe beveiligers. Legt regelgeving van het object <b>niet (correct)</b> uit.</p> <p>2. Controleert collega beveiligers <b>bij signalen</b> op het gebruik van de persoonlijke mobiele telefoon.</p> <p>3. Geeft <b>één</b> adequaat voorbeeld van het bevorderen van vormen van security awareness en <b>één</b> adequaat voorbeeld van digital awareness.</p> <p>4. Geeft een adequate beschrijving van de verwachte professionaliteit op het object.</p>	<p>1. Geeft een <b>realistische</b> passende oplossing bij het niet naleven van regels door collega/nieuwe beveiligers. Legt regelgeving van het object <b>correct</b> uit.</p> <p>2. Controleert collega beveiligers <b>bij signalen en steekproefsgewijs</b> op het gebruik van de persoonlijke mobiele telefoon.</p> <p>3. Geeft <b>twee of meer</b> adequate voorbeelden van het bevorderen van vormen van security awareness en <b>twee of meer</b> adequate van digital awareness.</p> <p>4. Geeft een adequate beschrijving van de verwachte professionaliteit op het object.</p>
Presentatie (Opdracht 4f)	<p>1. Legt tijdens de presentatie <b>niet/bijna niet</b> uit waarom beveiligingsinstructies van toepassing zijn op het object.</p> <p>2. De presentatie in het Engels is inhoudelijk <b>onbegrijpelijk</b>. De presentatie wordt <b>niet</b> in het Engels gehouden.</p> <p>3. De PowerPoint ontbreekt of ziet er in het geheel <b>onverzorgd</b> uit. Heeft minder dan 6 of meer dan 10 sheets. Er staat veel tekst op de sheets. Geen afbeeldingen.</p>	<p>1. Legt tijdens de presentatie grotendeels duidelijk uit waarom beveiligingsinstructies van toepassing zijn op het object.</p> <p>2. De presentatie in het Engels is inhoudelijk <b>grotendeels begrijpelijk</b>.</p> <p>3. De PowerPoint heeft 6 tot 10 sheets en ziet er in het geheel <b>verzorgd</b> uit. Tekst is kort en bondig (6 regels per slide maximaal).</p>	<p>1. Legt tijdens de presentatie <b>volledig duidelijk</b> uit waarom beveiligingsinstructies van toepassing zijn op het object.</p> <p>2. De presentatie in het Engels is inhoudelijk <b>helemaal begrijpelijk</b>.</p> <p>3. De PowerPoint heeft 6 tot 10 sheets en ziet er in het geheel <b>verzorgd</b> uit. Tekst is kort en bondig (6 regels per slide maximaal). Er is gebruik gemaakt van passende afbeeldingen.</p>

<p>Gebruik communicatiemiddelen (Opdracht 4g)</p>	<p>1. Legt van <b>geen</b> communicatiemiddel uit wanneer ze door wie gebruikt moeten worden.</p> <p>2. Beschrijft <b>geen</b> adequaat voorbeeld van een verbetering van gebruik etherdiscipline.</p>	<p>1. Legt van <b>één</b> communicatiemiddel uit wanneer ze door wie gebruikt moeten worden.</p> <p>2. Beschrijft <b>één</b> adequaat voorbeeld van een verbetering van gebruik etherdiscipline.</p>	<p>1. Legt van <b>twee</b> communicatiemiddelen uit wanneer ze door wie gebruikt moeten worden.</p> <p>2. Beschrijft <b>twee of meer</b> adequate voorbeelden van een verbetering van gebruik etherdiscipline.</p>
<p>Doen van verbetervoorstellen (Opdracht 4h)</p>	<p>1. Omschrijft voor werkzaamheden bij de opdrachtgever <b>geen uitvoerbaar</b> verbetervoorstel.</p>	<p>1. Omschrijft voor werkzaamheden bij de opdrachtgever <b>één</b> uitvoerbaar verbetervoorstel.</p>	<p>1. Omschrijft voor werkzaamheden bij de opdrachtgever <b>twee of meer uitvoerbare</b> verbetervoorstellen. Legt uit op welke manier ze de uitvoering van de werkzaamheden efficiënter of effectiever maken.</p>
<p>Opdracht 4: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.</p>

<p>Handelen bij (bijna) ongevallen (Opdracht 5a, 5b,5c,5d)</p>	<p>1. Beschrijft <b>niet</b> welke maatregelen zijn genomen <b>en/of</b> nieuwe instructies zijn opgesteld om ongevallen te voorkomen.</p> <p>2. Beschrijft <b>niet</b> welke instructies gelden en wat de eigen rol is bij een (bijna) ongeval.</p> <p>3. Geeft <b>geen</b> voorbeelden van arbeidsrisico's.</p>	<p>1. Beschrijft welke maatregelen zijn genomen <b>of</b> nieuwe instructies zijn opgesteld om ongevallen te voorkomen.</p> <p>2. Beschrijft welke instructies gelden <b>of</b> wat de eigen rol is bij een (bijna) ongeval.</p> <p>3. Geeft <b>één</b> realistisch voorbeeld van een arbeidsrisico.</p>	<p>1. Beschrijft welke maatregelen zijn genomen <b>en</b> welke nieuwe instructies zijn opgesteld om ongevallen te voorkomen.</p> <p>2. Beschrijft welke instructies gelden bij een (bijna) ongeval <b>en</b> wat de eigen rol is in het afhandelen van dit (bijna) ongeval.</p> <p>3. Geeft <b>twee</b> realistische voorbeelden van arbeidsrisico's.</p>
<p>Adviseren (Opdracht 5e, 5f)</p>	<p>1. Schrijft <b>geen</b> realistisch advies ten aanzien van de veiligheid en/ of geeft <b>geen</b> passende toelichting.</p> <p>2. Beschrijft <b>geen tot maximaal twee</b> inhoudelijke en realistische onderwerpen voor de incidentenrapportage. Benoemt <b>geen</b> informatiebronnen.</p>	<p>1. Schrijft <b>wel</b> een realistisch advies ten aanzien van de veiligheid maar geeft <b>geen</b> passende toelichting/ <b>geen</b> realistisch advies, <b>wel</b> passende toelichting.</p> <p>2. Beschrijft <b>drie</b> inhoudelijke en realistische onderwerpen voor de incidentenrapportage. Benoemt informatiebronnen.</p>	<p>1. Schrijft <b>wel</b> een realistisch advies ten aanzien van de veiligheid en geeft <b>wel</b> een passende toelichting.</p> <p>2. Beschrijft <b>vier</b> inhoudelijke en realistische onderwerpen voor de incidentenrapportage. Benoemt informatiebronnen.</p>
<p>Opdracht 5: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.</p>



## P2-K1-W3 - Opdracht 6

Criteriaum	Onvoldoende/ 0	Voldoende/ 1	Goed/ 2
Maken van werkschema's (Opdracht 6a, 6b, 6c)	1. Koppelt <b>zelden of niet</b> de juiste kennis/kunde aan de werkplekken.  2. Heeft <b>geen</b> werkschema gemaakt.  3. Legt niet uit welke klachten werknemers kunnen hebben en <b>legt niet</b> uit hoe deze klachten te voorkomen zijn.	1. Koppelt de juiste kennis/kunde aan de werkplekken, kan <b>weinig of onvoldoende</b> onderbouwing geven.  2. Maakt een grotendeels volledig werkschema volgens de opdracht.  3. Legt uit welke klachten werknemers kunnen hebben en <b>legt meestal</b> uit hoe deze klachten te voorkomen zijn.	1. Koppelt de juiste kennis/kunde aan de werkplekken, geeft <b>voldoende</b> onderbouwing.  2. Maakt een volledig werkschema volgens de opdracht en kan keuzes helder <b>toelichten</b> .  3. Legt uit welke klachten werknemers kunnen hebben en <b>legt uit</b> hoe deze klachten te voorkomen zijn.
Analyseren van roosters (Opdracht 6d, 6e, 6f)	1. Er is <b>geen/onvolledig</b> rooster toegevoegd. Analyseert een rooster en geeft <b>geen</b> adequate voorbeelden van correcte toepassing van de CAO of ATW/ aansluiting op klantvraag.  2. Legt niet uit hoe <b>onderbezetting</b> wordt opgelost en/ of geeft <b>geen of onrealistische</b> adviezen.	1. Analyseert een vierweken rooster en geeft <b>een</b> voorbeeld van correcte toepassing van de CAO of ATW/ aansluiting op klantvraag.  2. Legt uit hoe <b>onderbezetting</b> wordt opgelost, geeft <b>één</b> advies.	1. Analyseert een vierweken rooster en geeft <b>een</b> voorbeeld van correcte toepassing van de CAO of ATW/ aansluiting op klantvraag. <b>Toont inzicht</b> door gevolgen van onjuiste toepassing te verwoorden.  2. Legt uit hoe <b>onderbezetting</b> wordt opgelost, geeft <b>twee</b> realistische adviezen.
Uitvoeren en controleren van werktijdenregistraties (Opdracht 6g, 6h)	1. Legt het doel van een werktijdenregistratie <b>niet correct</b> uit.  2. De beschreven situatie en de keuze voor delegeren i.p.v. verdelen van taken is <b>onlogisch</b> .	1. Legt het doel van een werktijdenregistratie <b>grotendeels correct</b> uit.  2. De beschreven situatie en de keuze voor delegeren i.p.v. verdelen van taken is <b>logisch</b> .	1. Legt het doel van een werktijdenregistratie <b>correct</b> uit.  2. De beschreven situatie en de keuze voor delegeren i.p.v. verdelen van taken is <b>logisch</b> .
Opdracht 6: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont <b>geen</b> inzicht in het eigen handelen.	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont <b>voldoende</b> inzicht in het eigen handelen.	1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelswijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.

P2-K1-W4 - Opdracht 7

Criteria	Onvoldoende/ 0	Voldoende/ 1	Goed/ 2
Norm-gedragingen vastleggen (Opdracht 7a, 7b, 7c)	<p>1. Beschrijft geen of één situatie en/of maakt onvoldoende koppeling met normaal, afwijkend en verdacht gedrag. Legt keuzes niet uit.</p> <p>2. Beschrijft geen passende handelingen bij afwijkend of verdacht gedrag.</p> <p>3. Noemt geen in- of externe betrokkenen.</p>	<p>1. Beschrijft twee situaties en maakt een koppeling met normaal, afwijkend en verdacht gedrag. Legt keuzes grotendeels uit.</p> <p>2. Beschrijft passende handelingen bij afwijkend of verdacht gedrag.</p> <p>3. Noemt één in- of externe betrokkene.</p>	<p>1. Beschrijft drie situaties en maakt een koppeling met normaal, afwijkend en verdacht gedrag. Legt keuzes uit.</p> <p>2. Beschrijft passende handelingen bij afwijkend en verdacht gedrag.</p> <p>3. Noemt twee in- of externe betrokkenen.</p>
Proactief beveiligen (Opdracht 7d, 7e)	<p>1. Voert Security Questioning op basis van macht en stelt alleen gesloten vragen.</p> <p>2. Stelt onvoldoende en/ of onjuiste vragen voor een operationele dreigingsanalyse.</p> <p>3. Legt niet uit waarom de handelwijze in de dreigende of afwijkende situatie passend is.</p>	<p>1. Voert Security Questioning op basis van macht en stelt open en gesloten vragen.</p> <p>2. Stelt voldoende vragen voor een operationele dreigingsanalyse.</p> <p>3. Legt grotendeels correct uit waarom de handelwijze in de dreigende of afwijkende situatie passend is.</p>	<p>1. Voert Security Questioning op basis van gelijkwaardigheid en stelt vooral open vragen.</p> <p>2. Stelt voldoende en goede vragen voor een operationele dreigingsanalyse.</p> <p>3. Legt correct uit waarom de handelwijze in de dreigende of afwijkende situatie passend is.</p>
Opdracht 7: Uitleggen en toelichten van voorbeelden / tonen van inzicht tijdens examen. Reflecteren naar de (eigen) praktijk	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden niet of onvoldoende toelichten. Toont geen inzicht in het eigen handelen.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden redelijk toelichten. Toont voldoende inzicht in het eigen handelen.</p>	<p>1. De kandidaat kan de uitwerking van de opdrachten/ gegeven voorbeelden toelichten en kan desgewenst andere/ vergelijkbare voorbeelden benoemen uit de praktijk. Toont inzicht in het eigen handelen en in de gevolgen die deze handelingen (handelwijze) hebben. Kan denken in oplossingen en verbeteringen.</p>